

Catre : Directia Asistenta Tehnica si Juridica a CGMB
Serviciul Transparenta Decizionala
Bulevardul Regina Elisabeta nr.47, sect.5, Bucuresti

In atentie: Primarului General al Municipiului Bucuresti

Referitor : “Recomandare la proiect act normativ”

Stimati domni,

Subscrisa **Asociatia Nationala a Operatorilor in Dezinsectie, Dezinfectie si Deratizare din Romania** (denumita in cele ce urmeaza A.N.O.DDD), cu sediul in Bucuresti, Str. Lt.Av. Negel Gheorghe, nr.23, sector 6, Bucuresti, inscrisa la numarul 109/2006 in Registrul Special al Asociatiilor si Fundatiilor de pe langa Judecatoria Sector 6, reprezentata prin Ec. Sorin Boaje in calitate de presedinte, si m.ing.Szeles Imre, in calitate de vicepresedinte

Formuleaza prezenta

Solicitare de modificare a:

1. Proiectului de hotarare privind Regulamentul de organizare si functionare a serviciilor publice de salubritate in Municipiul Bucuresti-Anexa 2;
2. Proiectului de hotarare privind Normele de salubritate si igienizare ale Municipiului Bucuresti-Anexa 2

solicitare in sprijinul careia supunem atentiei dumneavoastra urmatoarele argumente:

Avand in vedere ca subscrisa asociatie a dobandit statutul de “asociatie nationala cu drepturi depline”(vezi anexa atasata) in Confederatia Europeana a Asociatiilor de PestControl (de combatere a daunatorilor), in continuare CEPA, care este singura organizatie abilitata de Uniunea Europeana sa reprezinte interesele a 19 asociatii nationale afiliate, care reprezinta la randul lor interesele a 8.000 de firme si 38.000 de angajati de pe intreg cuprinsul Uniunii Europene,

Avand in vedere ca subscrisa asociatie are ca si obiective principale:

- Reprezentarea industriei de combatere a daunatorilor, a membrilor si simpatizantilor Asociatiei in fata autoritatilor publice si a oricaror organizatii cu caracter public sau privat care activeaza/beneficiaza sau au legatura cu domeniul de activitate respectiv;

- Promovarea de initiative legislative care sa creeze un climat favorabil dezvoltarii activitatii cu profilul mai sus aratat in coditiile unei economii de piata libere si a unei concurente loiale intre societatile care desfasoara activitati in domeniul Dezinsectie, Dezinfectie si Deratizare (prescurtat in cele ce urmeaza DDD);
- Promovarea noutatilor din domeniu, pentru eficientizarea lucrarilor DDD
- Armonizarea cadrului legislativ national (in domeniul DDD) cu cel comunitar;
- Protejarea sanatatii publice si a mediului inconjurator;
- Aderarea la organizatii cu caracter national si international de profil,

Avand in vedere ca membrilor acestei asociatii li se aplica normele legale in domeniu si ca o asemenea norma incidenta urmeaza sa fie si Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti privind adoptarea in forma actuala a proiectelor supuse dezbaterii publice,

Avand in vedere ca serviciul de deratizare, dezinsectie si dezinfectie pe raza Municipiului Bucuresti si a unor localitati din (fostul) Sector Agricol Ilfov, este reglementat prin H.G 690/1995 – insa rezultatele plauzibile inca se lasa asteptate (vezi numai scandalurile din mass-media) – iar aceste rezultate nu se intrezaresc din cauza crearii situatiilor de monopol (HG 690 - Art.4 pct 1. – “*Actiunea de igienizare, deratizare si dezinsectie se va realiza da catre un antreprenor unic, desemnat prin licitatie....*”)

Avand in vedere ca licitatiile la care se face referire in articolul de mai sus, organizate in spiritul gresit al legilor 51 si 101 din 2006, sunt castigate, pe baza unor criterii irelevante, iar castigatorii sunt desemnati “pe viata” ca “antreprenori unici”, iar controlul seriozitatii si a eficientei serviciilor prestate nu este reglementata printr-o norma metodologica fundamentata,

Avand in vedere repetatele noastre insistente de a colabora cu PMB-Directia de Utilitati Publice(a se vedea lungile corespondente purtate) pentru un control adecvat al societatilor “fantoma”si care nu respecta normele elementare din domeniu, in a elabora metodologii de lucru si norme la standarde europene,

Avand in vedere refuzul permanent al conducerii Directiei de Utilitati Publice de a ne consulta in aceasta privinta,

Avand in vedere ca proiectele de hotarari mai sus mentionate(doar Anexa 2) ce se doresc a fi transpuse in acte normative **sunt identice cu cele stabilite in Anexa 2 din HCGMB nr.146/2005** si care au un caracter abuziv si nelegal in conditiile actuale ale economiei de piata din mai multe considerente, care sunt enumerate exemplificativ in cele ce urmeaza,

I. Având în vedere ca actele normative în domeniul DDD au fost elaborate de către autoritățile publice centrale de profil (Ministerul Sănătății prin Direcțiile de Sănătate Publică, ANSVSA, Ministerul Agriculturii și altele) și emise numai de către autoritățile centrale competente: Parlamentul sau Guvernul României.

Având în vedere ca actul normativ care reglementează activitatea în domeniul de care facem vorbire în această plângere este Regulamentul cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate nr.351/2004 și care a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr.433/2004.

Având în vedere ca acest act normativ are la art.1 următoarele prevederi:

Art. 1. - (1) Prevederile prezentului regulament-cadru se aplică serviciilor publice de salubritate a localităților, indiferent de mărimea acestora, denumite în continuare servicii de salubritate.

(2) Prezentul regulament-cadru stabilește cadrul juridic unitar privind organizarea și funcționarea serviciilor de salubritate, definind modalitățile și condițiile-cadru ce trebuie îndeplinite pentru asigurarea serviciilor de salubritate, precum și relațiile dintre operatorii și utilizatorii acestor servicii.

(3) Prevederile regulamentului-cadru se aplică la proiectarea, executarea, recepționarea, exploatarea și întreținerea instalațiilor și echipamentelor din sistemul public de salubritate, cu urmărirea tuturor cerințelor legale specifice în vigoare.

(4) Operatorii serviciilor de salubritate, indiferent de forma de proprietate și de modul în care este organizată gestiunea serviciilor de salubritate în cadrul unităților administrativ-teritoriale, se vor conforma prevederilor prezentului regulament-cadru.

(5) Condițiile tehnice și indicatorii de performanță prevăzuți în prezentul regulament-cadru au caracter minimal. Consiliile locale, consiliile județene sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot aproba și alți indicatori de performanță sau condiții tehnice pentru serviciile de salubritate, pe baza unor studii de specialitate.

Având în vedere ca, din aceste prevederi legale putem trage concluzia ca acest domeniu al serviciilor de salubritate face obiectul acestei reglementări specifice aprobate prin Hotărâre de Guvern, actul normativ indicat aplicandu-se serviciilor publice de salubritate a localităților, indiferent de mărimea acestora și reglementând cadrul juridic unitar pentru organizarea acestor servicii.

Având în vedere ca, în ipoteza în care aceste condiții tehnice și de performanță nu sunt considerate suficiente, Consiliul General al Municipiului București - după caz - poate aproba și alți indicatori de performanță sau condiții tehnice pentru serviciile de salubritate, însă numai pe baza unor studii de specialitate și numai cu respectarea cadrului legal general.

Având în vedere ca, în preambulul Proiectelor de Hotărâre enunțate anterior nu se menționează faptul că la baza acestor documente ar fi stat studii de specialitate din care să rezulte că pentru Municipiul București, ca și unitate administrativ-teritorială, se impun măsuri specifice în acest domeniu de activitate, rezulta că aceste acte au fost elaborate și redactate fără a se întocmi studii de specialitate, motiv pentru care considerăm că acest Regulament cadru specific și care urmează a fi adoptat prin HCGMB este nelegal, deoarece Regulamentul cadru care reglementează activitatea de DDD în condiții generale (aprobat prin HGR nr.433/2004) urmează să fie înlocuit abuziv și fără temei de către proiectele invocate, **ori în niciun caz o hotărâre a unui consiliu local nu poate înlocui o hotărâre de Guvern**. Mai mult, așa zisul **Raport de Specialitate este o copie fidelă a Expunerii de Motive a primarului general și conține paragrafe din legislația actuală armonizată parțial cu legislația europeană cu referire expresă la GESTIONAREA DESEURILOR!**

II. De asemenea, considerăm ca Proiectul de hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București-Anexa 2 care face obiectul acestei solicitări este nelegal deoarece și cuprinsul acestui regulament, la o analiză sumară, este contrar actelor normative în vigoare.

Astfel, **având în vedere** Anexa nr. 2 a Proiectului de Hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care prevede că, printr-o eventuală hotărâre, CGMB dorește să stabilească norme generale privind desfasurarea activității de DDD de către prestatorii de astfel de servicii, considerăm că acest regulament **reprezintă o imixtiune nepermisă în relațiile economice contractuale între terți, relații care sunt guvernate de legislația în domeniul economic și de principiile economiei de piață care funcționează în România.**

Având în vedere că un astfel de Regulament care stabilește aceste reguli aplicabile serviciilor DDD pe raza Municipiului București este obligatoriu să fie elaborat după consultarea, în prealabil, a specialiștilor Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București, a Asociației Naționale de profil-A.N.O.DDD care reunește firmele direct implicate în această activitate, iar în baza documentației-Raport de Specialitate elaborat de către Direcția Utilități Publice Serviciul Salubritate și Iluminat Public, va solicităm să constatați că la baza elaborării și redactării a acestor reguli **nu există nici o dovadă a consultării acestor persoane cu pregătire de specialitate și, așadar, noi, singurele în măsură să facă propuneri legislative, să aplice și să controleze respectarea actelor normative în vigoare.**

De asemenea, considerăm că salariații Direcției de Utilități Publice - Serviciul Salubritate și Iluminat Public nu sunt în măsură să propună proiecte de acte normative în domeniul DDD spre aprobare autorităților legislative, deoarece această atribuție revine exclusiv Direcției de Sănătate Publică prin compartimentele de specialitate și Autorității Naționale Sanitar-Veterinare în conformitate cu art.6³

litrele m, care prevede faptul ca aceasta *elaborează proiecte de acte normative în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice.*

Consideram ca reglementarea și argumentația prezentată în paragraful de mai sus sunt pe deplin justificate deoarece în cadrul acestor autorități de profil – **de altfel singurii cu atribuțiuni de reglementare și control avizat legal în domeniu,** există personal cu studii de specialitate, pe când în cadrul Direcției Utilități Publice serviciul Iluminat Public nu sunt angajați entomologi, biologi sau medici specialiști veterinari, iar inspectorii în cadrul Direcției Inspectie și Control General din cadrul Primăriei Municipiului București - **personal fără studii de specialitate în domeniul reglementat.** Dam numai un singur exemplu: produsele pentru dezinfecție, deratizare și dezinfecție avizate în țară și de regulă în toate țările UE sunt denumite BIOCIDe odată cu intrarea în vigoare a H.G. nr.956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, iar acest termen nu se regăsește în niciun paragraf al celebrului Raport de Specialitate. Utilizarea neadecvată a acestor biocide poate conduce la urmări grave, de ineficiență și rezistență în timp. Normele metodologice trebuie să vizeze fiecare amănunt în parte, tehnologiile de aplicare sunt variate, cunoscute doar de specialist, iar aceste tehnologii trebuie întotdeauna corelate cu specificitatea zonei de intervenție.

Având în vedere art. 4 pct 1 din Anexa 2 a Proiectului de Hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care prevede că operatorii care doresc să desfășoare activități de DDD pe teritoriul Municipiului București și care nu se încadrează în domeniul serviciilor publice de salubritate a localităților reglementate de Legea nr.51/2006 respectiv Legea 101/2006 **sunt obligați să obțină autorizație de prestație eliberată de către Primăria Municipiului București,** considerăm că prin această autorizație specială se produce o încălcare abuzivă și artificială a activității comerciale a agenților economici de către o autoritate care ar trebui să simplifice procedura de autorizare și funcționare în domeniul economic, de către o autoritate care nu are competența și nici personalul de specialitate care să reglementeze și să controleze aplicarea normelor arătate. **De asemenea, învederăm aspectul că termenul “autorizație de prestație” nu există în legislația românească, fiind o prezentă insolită în limbajul așa-zis juridic al autorității emitente.**

În aceeași linie de idei, considerăm că o asemenea autorizație nu poate fi emisă de către o structură funcțională fără personalitate juridică așa cum este definită Primăria de către art. 91 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale.

Având în vedere art. 4 alin. 2 din Anexa nr. 2 a Proiectului de Hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care prevede că operatorii care desfășoare activități de DDD pe teritoriul Municipiului București vor fi autorizați de **Primarul General**, considerăm că prevederile acestui alineat vin în contradicție cu prevederile alineatului precedent care prevede că autorizația se acordă de către Primăria Generală a Municipiului

București. Indecizia autorității legislative manifestată mai întâi prin arătarea ca emitent a autorizației a Primăriei și ulterior a Primarului contravine Legii nr. 24 din 27 martie 2000 *privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*, dar și regulilor logicii care arată ca imprecizia și neclaritatea duc la ineficiența.

În art. 4 alin. 2, teza a doua din Anexa nr. 2 a Proiectului de Hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București este prevăzută documentația necesară operatorilor pentru autorizare, documentație stufoasă care ingradeste în mod nejustificat și ilegal activitatea agentilor economici care desfășoară activități de DDD. Astfel, la alineatul 3 se arată că este necesară întocmirea unui memoriu tehnic care să cuprindă condițiile prevăzute la art.4, alineatul 2, lit.b) din același proiect de act normativ. Nu înțelegem de ce emitentul actului nu a enumerat cuprinsul actelor care trebuie să facă parte din respectivul memoriu ci a enumerat în cuprinsul art.4, alineatul 2, lit.b) aceste condiții, prin aceasta sporindu-se neclaritatea actului normativ și nedumerirea celor chemați să îl aplice.

La **litera c)** se prevăd că fiind necesare și avize sanitare pentru produsele arătate în memoriul tehnic, avize care sunt obținute oricum, mai întâi de către producător/importator/distribuitor apoi de către fiecare agent comercial care este autorizat în prealabil de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, ANSVSA, etc.. Conchidem că prezentarea acestor avize este inutilă, sporindu-se astfel birocrația și restricțiile nejustificate asupra activității comerciale private, ele fiind oricum obținute de către producător/importator/distribuitor pentru fiecare produs în parte și apoi de fiecare agent economic utilizator a produsului respectiv.

La **litera d)** se prevede necesitatea existenței acordului producătorului/distribuitorului pentru utilizarea produselor respective. Aceasta cerință este mai mult decât absurdă din moment ce persoana de la care agentul economic a primit dreptul de proprietate și posesia efectivă asupra bunurilor respective, elemente în cadrul cărora dreptul de dispoziție asupra acelor produse este subînțeles.

La **litera f)** se arată că sunt necesare autorizații sanitar-veterinare pentru autoturismele care transportă produse folosite în cadrul activității de DDD. Mai întâi, învederam aspectul ca aceste autorizații sunt necesare conform legii numai pentru autovehiculele care transportă animale și care trebuie să îndeplinească o serie de condiții stricte, dar în cazul de față cu respectivele autoturisme nu se transportă animale ci soluții chimice care sunt depozitate și transportate oricum în recipiente speciale. Fără o asemenea autorizație emisă de fapt și de drept de producătorul respectivelor autovehicule, acestea nu ar fi autorizate în primul rând pentru circulația pe drumurile publice și nu ar fi omologate ca atare de către organele abilitate. Transportul preparatelor biocide se supune reglementărilor ADR (Convenția Europeană de transportare pe căile rutiere a materialelor periculoase), singura convenție, care poate prescrie cantitatea maximă și modul de transportare a produselor biocide. De regulă, poate cu mici excepții ne semnificative, biocidele din clasele Xn și Xi –

cele folosite in cadrul serviciilor DDD - nu se supun incidentei ADR, mai ales in cantitatile de cateva kg/l pe lucrare. Astfel, si cerinta respectiva este considerate absurda, inutila si nerelevanta.

La **litera g)** se arata ca este necesar si un certificat de cazier fiscal. Nu intelegem utilitatea prezentarii unui asemenea act deoarece autoritatile publice locale-Primarul General/ Primaria nu au atributii in domeniul financiar/fiscal, si nici activitatea de tip DDD in mediul privat nu este restrictionata in vreun fel din punct de vedere legislativ de bonitatea fiscala a unui agent economic.

La **litera i)** se arata ca este necesara si o copie luare in evidenta la Serviciul Explozibili si Substante toxice din cadrul DGPMB. **Nu intelegem, nici in acest caz utilitatea acestei actiuni intrucat, odata cu intrarea in vigoare a H.G. nr.956/2005 privind plasarea pe piata a produselor Biocide, produsele de combatere a daunatorilor nu se mai diferentiaza pe grupe de toxicitate(I, a II-a, a III-a si a IV-a) ci in produse clasificate T+, T, Xn si Xi sau fara clasificare. Directivele UE, prin revizuirile periodice incerca sa excluda toate produsele biocide cu actiune letala acuta, de clasa T+ si T, astfel majoritatea substantelor de uz general sunt din clasele Xi si Xn, care nu sunt restrictionate.** In cazul procurarii produselor din clasele T+ si T, prestatorul trebuie obligat sa prezinte autorizatia de utilizare a produselor din clasele T+ si T, care este vizat anual de catre organele Inspectoratului Judetean de Politie si de Inspectoratul Judetean pentru protectia muncii.

La **litera k)** se arata ca este necesar sa fie depuse si certificate pentru sistemul de management al calitatii SR EN ISO 9001:2000 si sistem de management al mediului 14001, informatii care din nou nu prezinta relevanta prin prisma activitatii DDD desfasurate in mediul privat. **Ne punem intrebarea daca nu se incalca principiul egalitatii subiectelor de drept in fata autoritatilor publice, putandu-se vorbi chiar de o discriminare in functie de datele prezentate, cu atat mai mult cu cat acest gen de informatii sunt sau pot avea caracter de secret comercial sau tin chiar de fondul de comert al unei societati comerciale, aspecte care nu ar trebui sa impieteze cu nimic asupra libertatii de a desfasura o activitate comerciala si asupra libertatii de a contracta cu un tert in mediul privat.**

Avand in vedere prevederile art. 6 lit.b) din Anexa 2 in care se prevede cuprinsul documentului de decontare, consideram ca aceste prevederi contravin si adauga la legislatia din domeniul fiscal in care se arata cu exactitate care sunt rubricile unui document fiscal.

Avand in vedere prevederile art. 6, lit.c) in care se instituie in sarcina prestatorilor acestor servicii obligatia de a raporta lunar la secretariatul Directiei de Utilitati Publice prestatiile efectuate si obiectivele unde s-a actionat, consideram ca **aceasta obligatie excede insusi scopului reglementarii pe care va solicitam sa o anulati**, deoarece aceasta obligatie de informare nu are niciun fel de inraurire asupra calitatii sau capacitatii unui agent economic de a infaptui activitati DDD in conditiile legii.

Totodata, aratam ca prin aceasta obligatie autoritatea publica nu face altceva decat sa incerce sa controleze mediul privat, ceea ce ii este interzis prin lege competenta autoritatii publice rezumandu-se la domeniul public pe care il administreaza.

Avand in vedere art. 6, lit d) in care se instituie in sarcina agentilor economici obligatia de a folosi numai metodologii si substante avizate de catre Ministerul Sanatatii pentru profilaxia umana, coroborat cu art. 6, lit a) in care se arata ca agentii economici autorizati au obligatia sa respecte prezenta metodologie, consideram ca se produce din nou o contradictie deoarece aceste substante se autorizeaza exclusiv de catre Ministerul Sanatatii-Institutul de Sanatate Publica a Municipiului Bucuresti(Comisia Nationala pentru produse Biocide), fiind folosite in profilaxia sanitar umana, domeniul DDD. Consideram, ca din lipsa personalului de specialitate si din refuzul de acceptare de comunicare si cooperare cu specialisti din domeniu (de ex. Comisiile de specialitate din cadrul ANODDD) sau pur si simplu din comoditate, membri Directiei de Utilitati Publice nu au reusit nici in cei 5 ani de la aparitia HCGMB nr.146/2005 sa elaboreze o Metodologie adecvata, rezumandu-se la a copia cele cateva paragrafe generice din regulamentul anterior, superficiale si complet nerelevante pentru o activitate atat de complexa ca cea a serviciilor DDD.

Avand in vedere prevederile art. 4, alin.3 in care se prevad conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca memoriul tehnic cum ar fi descrierea activitatii, structura personalului si pana la prezentarea atestatorilor internationale in domeniul calitatii si mediului, consideram, asa cum am mai aratat, ca aceste informatii nu sunt relevante in domeniul autorizarii, ca ar ingradi in mod ilegal accesul unor agenti economici la prestarea unei activitati si ca autoritatea administratiei locale nu are dreptul prevazut de lege sa solicite agentilor economici asemenea informatii vitale pentru piata economica pe care actioneaza.

Avand in vedere toate aspectele mai sus aratate va solicitam, in temeiul art. 6, alin. 4 si din Legea nr.52/2003, modificarea sau anulara Anexei nr. 2 a Proiectului de Hotarare a Regulamentului de organizare si functionare a serviciilor publice de salubritate in Municipiul Bucuresti si Anexei nr.2 a Proiectului de hotarare privind Normele de salubritate si igienizare ale Municipiului Bucuresti ce fac parte integranta din acestea, deoarece aceste propuneri de acte normative nu respecta normele legale aratate, ingradesc in mod nelegal activitatea agentilor economici promovand discriminarea intre acestia de catre o autoritate publica, intervine si afecteaza in mod direct si abuziv mediul privat restrangand drepturile agentilor economici, sunt neclare si contravin actelor normative din domeniul DDD care au intrat in vigoare odata cu aderarea Romaniei la UE, acte normative transpuse in legislatia nationala prin adoptarea Legii nr. 51/2006 legea serviciilor comunitare de utilitati publice, Legii 101/2006 a serviciului de salubritate a localitatilor, O.U.G nr.49/iulie 2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii si libertatea de a furniza servicii in Romania si Ordinul ANSV nr. 276/2006.

Avand in vedere toate aspectele mai sus aratate va solicitam, sa reconsiderati metodologia de autorizare a operatorilor enumerati la Art.4 pct.1 din Anexa Nr.2 a **Proiectului de Hotarare a Regulamentului de organizare si functionare a serviciilor publice de salubritate in Municipiul Bucuresti.**

Din considerentele si in concordanta cu obiectiile enumerate mai inainte, solicitam modificari si in **Proiectul de hotarare privind Normele de salubritate si igienizare ale Municipiului Bucuresti-Anexa 2**: la Art.5 sa se excluda “autorizate de Primaria Municipiului Bucuresti” si sa fie inlocuita cu “autorizata conform normelor in vigoare.” Sa se excluda Art.7, lit (a) si (b) – sau la cel din urma sa se elaboreze Normele metodologice fundamentate, desi la litera (e) este stipulat obligativitatea utilizarii Metodologiilor Ministerului Sanatatii Publice, ceea ce este indeajuns, pana la aparitia Standardului European de Combatere a Daunatorilor, document ce va sta la baza legislatiilor nationale in domeniul DDD, la elaborarea careia isi dau concursul toate asociatiile nationale membre CEPA in. colaborare cu Centrul European de Standardizare. Sa se excluda categoric litera (d). La art.8 , textul “alege un operator autorizat de către Primăria Municipiului București-Direcția Utilități Publice “ sa fie schimbata cu “alege un operator autorizat in conformitate cu legislatia in vigoare”

In ipoteza in care nu veti raspunde favorabil solicitarii noastre va invederam ca vom apela la toate caile prevazute de lege pentru apararea drepturilor operatorilor in domeniul DDD, constituiti in prezenta asociatie.

Bucuresti, 29.01.2010

Asociatia Nationala a Operatorilor in
Dezinsectie, Dezinfectie si Deratizare din Romania, prin

Presedinte,
Sorin Boaje

Vicepresedinte,
Szeles Imre

CEPA MEMBERSHIP 2009

SUBSCRIPTIONS		Full Association Title	Key Contact	Type	Size	Vote structure		Fee structure		Difference	
						2009 actual	2010 prop.	2009 actual	2010 proposal	€	%
National Association Members											
DSV	D	Deutscher Schädlingsbekämpfer Verband e.V	Rainer Gsell			20	20	6 388 €	7 500 €	1112	17%
Chambre syndicale 3D	F	Chambre Syndicale 3D	Claude Perrin			20	20	6 388 €	7 500 €	1112	17%
BPCA	UK	British Pest Control Association	Oliver Madge			20	20	6 388 €	7 500 €	1112	17%
ANID	I	Ass. Nazionale delle Imprese di Disinfestazione	Sergio Urizio			20	20	6 388 €	7 500 €	1112	17%
ANECPLA	E	ANECPLA	Milagros Fernandez de Lezeta			15	15	4 562 €	5 625 €	1063	23%
BS	DK	Brancheforeningen for skadedyrfirmaer	Henrik Lange			10	5	2 500 €	1 000 €	-1500	-60%
SEAME	GR	SEAME				10	5	2 500 €	1 000 €	-1500	-60%
NVPB	NL	Nederlandse Vereniging Plaagdiermanagement Bedrijven	Maartin Creeze			10	10	1 825 €	2 000 €	175	10%
LWS	A	Landesinnung Wien der Schädlingsbekämpfer	Christine Kratky			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
Belgian PC	B	Belgian Pest Control	Frederic Verwilghen			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
CPCA	CZ	Czech Pest Control Association	Jaroslav Kolar			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
MaKOSz	HU	Hungarian Pest Control Association	Daniel Bajomi			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
Irish PCA	IRL	Irish Pest Control Association	Richard Strand			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
Polish SP3D	POL	Polskie Stowarzyszenie Pracowników 3D (Polish PC Ass.)	Adam Puscinski			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
Groquifar	PT	GROQUIFAR	Joaquim Marques			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
FSD	CH	Féd. Suisse des désinfecteurs	Gerard Cuenet			8	8	1 369 €	1 600 €	231	17%
Bulgarian PCA	BU	Bulgarian Pest Control Association	Vanya			8	5	1 369 €	1 000 €	-369	-27%
ANODDD	RO	ANODDD	Sorin Boaje			5	5	1 000 €	1 000 €	0	0%
Cyprus PC	CY	Atom Exterminators Ltd	Michael Socrates Socrates			5	5	1 000 €	1 000 €	0	0%
TOTAL		National Association Members				207	194	51 260 €	55 425 €	4165	8%
International Members											
Rentokil Initial	B	Rentokil Initial N.V	Alain van Lidth de Jeude	PCO	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
Anticimex	SE	Anticimex Europe AB	Gunnar Akerblom	PCO	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
Sub-total		PCO:s		PCO		30	30	10 000 €	12 000 €	2 000 €	20%
Edialux	F	Edialux Group	Serge Simon	DIS	M			5 000 €	4 000 €	-1000	-20%
Lodi Group	F	Lodi Group	Robert Lockman	DIS	M			5 000 €	4 000 €	-1000	-20%
Kollant	I	Kollant s.p.a.	Vittorio Mellander	DIS	M			5 000 €	4 000 €	-1000	-20%
Colkim	I	Colkim s.r.l.	Carlo Albertazzi	DIS	M			3 000 €	4 000 €	1000	33%
Frowein	G	Frowein GmbH & Co	Steffan Konig	DIS	M			5 000 €	4 000 €	-1000	-20%
Sub-total		Distributors		DIS		30	30	23 000 €	20 000 €	-3 000 €	-13%
Bayer	F	Bayer Environmental Science SAS	Patrick Vemie	MAN	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
BASF	G	BASF Agro	Daniel Lucien	MAN	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
Bell Laboratories	UK	Bell Laboratories Inc.	Rupert Broome	MAN	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
Liphatech	F	De Sangosse Group	Nicolas Fillon	MAN	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
Sorex	UK	Sorex Limited.	Sion Price	MAN	L			5 000 €	6 000 €	1000	20%
Sub-total		Manufacturers		MAN		30	30	25 000 €	30 000 €	5 000 €	20%
TOTAL		International Members				90	90	58 000 €	62 000 €	4 000 €	7%
Associate Members											
Patricol Ltd	ES	Patricol Ltd.	Kalevi Lankinen					1 000 €	1 000 €	0 €	0%
Aaron Nafsi	GR	A1A - AARON - NAFSI	Mary Evangelidou Andriopoulou					1 000 €	1 000 €	0 €	0%
JSC Desinfa	LIT	JSC DezInfa	Margarita Kutkaika					1 000 €	1 000 €	0 €	0%
Palikka Oy	FIN	PALLIKKA OY Pest Control	Erkki Aaritalo					1 000 €	1 000 €	0 €	0%
Pest Baltic	LET	PESTBALTIC Ltd.	Gay Alterman					1 000 €	1 000 €	0 €	0%
Eurocido	D	EUROCIDO	Rainer Gsell					500 €	1 000 €	500 €	100%
Sinergitech	IT	Sinergie Tecnologiche per l'Ambiente Societa Cooperation	Sergio Urizio					500 €	1 000 €	500 €	100%
Ekolas	SLO	EKOLAS s.r.o.	Martin Bulla					500 €	1 000 €	500 €	100%
Ermones Hygiene Services	CY	Ermones Hygiene Services	Christos Solomonides					500 €	1 000 €	500 €	100%
PC-Media	F	PC-Media	Pierre Kabouche					500 €	1 000 €	500 €	100%
Primatex	MAC	Primatex dooel	Nikola Nikolik					500 €	1 000 €	500 €	100%
TOTAL		Associate Members				0	0	7 500 €	10 000 €	2 500 €	33%
GRAND TOTAL						297	284	116 760 €	127 425 €	10 665 €	9%